

[T1] Un problema formativo llamado «Sócrates». Diálogos cruzados

[T1] A formative problem called «Socrates». Crossed dialogues

Sandra Milena Fuentes Monroy¹

Gilbert Hernan Garcia Pedraza²

Cómo citar / How to cite?:

Fuentes Monroy, S. M. y García Pedraza, G. H. (2025). Un problema formativo llamado «Sócrates». Diálogos cruzados. *Memorias del IX Congreso Internacional en Innovación Educativa: Educar sin límites*, 3(3), XX. <https://doi.org/10.24015/9789580511111.3.3.1>

[T2] Resumen

El artículo es un diálogo cruzado con el texto *Un problema formativo llamado «Sócrates». Máscara y verdad*, el cual, establece un diálogo entre las interpretaciones de Werner Jaeger y Pierre Hadot sobre la figura de Sócrates, presentándose como un "personaje filosófico" que explora la verdad a través del uso de una máscara, la cual facilita un acceso a la autoformación. En esa medida, en el presente texto se busca extender la comprensión metafórica de la máscara en el proceso educativo socrático. Para ello, se introduce la perspectiva de Friedrich Nietzsche, quien ofrece una lectura ambivalente de Sócrates. Nietzsche contrasta la naturaleza dionisiaca de la vida con el socratismo,

¹ Estudiante de la Licenciatura en Filosofía de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad La Gran Colombia. Miembro del Semillero de investigación "Puntos de vista filosóficos sobre ética, sociedad y educación". Correo-e: sfuentesm@ulagrancolombia.edu.co; CvLac: https://scienti.minciencias.gov.co/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0002362611; Orcid: <https://orcid.org/0009-0009-2340-7640>

² Filósofo, magíster. en Filosofía, y candidato a Ph.D. en Filosofía de la Universidad Nacional de Colombia, y Licenciado en E.B.E. en Humanidades y Lengua Castellana por la Universidad Francisco José de Caldas. Docente-investigador de la Licenciatura en Filosofía, adscrito al Grupo de investigación *Educación y Pedagogía* de la Facultad de Ciencias de la Educación, y líder del semillero de investigación "Puntos de vista filosóficos sobre ética, sociedad y educación" de la Universidad La Gran Colombia. Correo-e: gilbert.garcia@ugc.edu.co; CvLAC: https://scienti.minciencias.gov.co/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0001736485; Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-2963-1044>; Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=mlwB0a8AAAAJ>

sugiriendo que Sócrates representa un impulso por el conocimiento que puede ser visto como una forma de vida perjudicial. A través de sus obras, Nietzsche interpreta a Sócrates como un “filósofo preplatónico”, un “genio griego” que encarna la conexión entre filosofía y vida. Esta visión contrasta con la percepción tradicional de Sócrates como un ente decadente. La ambivalencia de su figura permite múltiples lecturas, donde puede ser visto bien como un maestro o bien como un bufón filosófico. En conclusión, la máscara socrática no solo es una herramienta educativa, sino que también simboliza la complejidad del proceso formativo y el acceso a la verdad. Las interpretaciones de Nietzsche, junto con las perspectivas de Hadot y Jaeger, enriquecen nuestra comprensión de Sócrates y su legado filosófico, invitando a una reflexión sobre la educación y la búsqueda de conocimiento.

Palabras clave: Sócrates, Nietzsche, máscara, educación, verdad

[T2] Abstract

The article is a cross-dialogue with the text *A Formative Problem Called «Socrates». Mask and Truth*, which establishes a dialogue between the interpretations of Werner Jaeger and Pierre Hadot regarding the figure of Socrates, presenting him as a "philosophical character" who explores truth through the use of a mask, which facilitates access to self-formation. In this regard, the present text seeks to extend the metaphorical understanding of the mask in the Socratic educational process. To achieve this, the perspective of Friedrich Nietzsche is introduced, who offers an ambivalent reading of Socrates. Nietzsche contrasts the Dionysian nature of life with Socratism, suggesting that Socrates represents an impulse for knowledge that can be seen as a harmful way of life. Through his works, Nietzsche reinterprets Socrates as a "pre-Platonic philosopher," a "Greek genius" who embodies the connection between philosophy and life. This view contrasts with the traditional perception of Socrates as a decadent being. The ambivalence of his figure allows for multiple readings, where he can be seen both as a teacher and as a philosophical buffoon. In conclusion, the Socratic mask is not only an educational tool but also symbolizes the complexity of the formative process and access to truth. Nietzsche's interpretations, along with the perspectives of Hadot and Jaeger,

enrich our understanding of Socrates and his philosophical legacy, inviting reflection on education and the pursuit of knowledge.

Keywords: Socrates, Nietzsche, Mask, Education, Truth

[T2] Introducción

El presente artículo constituye un “diálogo cruzado” con las propuestas interpretativas realizadas en el texto *Un problema formativo llamado «Sócrates». Máscara y verdad*, en el cual sostuvimos un diálogo entre Werner Jaeger y Pierre Hadot correlativo a la comprensión de la figura socrática. De acuerdo con las conclusiones parciales a las que se llegó desde la perspectiva interpretativa que aventuramos, Sócrates puede entenderse como un “personaje filosófico” que tensiona la comprensión de la verdad como ejercicio filosófico entre la máscara y la dirección vital del ejercicio formativo de conocimiento y cuidado de sí mismo. Dicha máscara se ha usado como ejercicio filosófico de carácter narrativo en los *Diálogos* para permitir un acceso del examinado a sí mismo con objetivos auto-formativos. Dado ese primer lugar de arribo interpretativo, en lo que sigue deseamos tensionar la comprensión figurativa de la máscara socrática acudiendo a una de las lecturas posiblemente más ambivalentes de Sócrates como filósofo, a saber, la perspectiva de Nietzsche.

Acudiendo a la interpretación nietzscheana de algunos apartes de tres obras, a saber, *El Nacimiento de la tragedia* (2020), *Filosofía en la época trágica de los griegos* (2016) y *Los filósofos preplatónicos* (2016), buscamos ofrecer otra arista comprensiva para responder a la pregunta ¿Cómo funciona la metáfora de la máscara en el proceso formativo propuesto por “Sócrates”? Con la posible respuesta que emerja de la interpretación de Nietzsche deseamos tensionar y abrir caminos de diálogo para pensar formativamente a Sócrates. Figura que quizá sea una de las imágenes más clásicas asociadas al horizonte formativo de la filosofía.

[T2] La ambivalente figuración de Sócrates. Una lectura nietzscheana

Quizá una de las lecturas más polémicas sobre la “imagen” (*Bild*) de Sócrates es la que Nietzsche realiza a lo largo de su obra. Parece, de manera casi unánime, que Nietzsche

opone su comprensión dionisiaca de la vida a una interpretación socrática de la misma, o por lo menos es lo que él mismo ofrece en su comentario al *Nacimiento de la tragedia* (NT), presentado en el *Ecce Homo* (EH), hacia el final de su vida lúcida. En esta “autobiografía intelectual” Nietzsche afirma que las dos innovaciones cardinales del NT son, por una parte, “la comprensión del fenómeno *dionisíaco* entre los griegos” y, por otra, “la comprensión del socratismo: Sócrates, reconocido por primera vez como instrumento de la desintegración griega”, en la medida que la médula espinal de su *opera prima* sería una doble imagen opuesta, a saber, “«Racionalidad» *contra* instinto” (OC IV, EH-NT §1. 817-818). Parece, entonces que la comprensión nietzscheana nos conduce ineludiblemente al acceso de una imagen socrática determinada por el *impulso del conocimiento* (*Erkenntnisstriebe*), que se manifiesta en esta «forma de vida filosófica» (Hadot, 1998; 2006. Meléndez, 2016. Conker, 1997. García Pedraza, 2024; 2025a) que es el socratismo, de modo indómito o irrefrenable. En otras palabras, una manera de vivir claramente *enfermiza* debido al modo hiperbólico en que el conocimiento se manifiesta en ella (García Pedraza, 2025b).

No obstante, a pesar de esta lectura predominante, tanto en el “Nietzsche comentarista de sí mismo” como en otros intérpretes, tales como Safranski (2023), Santiago Guervós (2016), Nadaud (2017) o Janz (1985), puede ser posible aplicar la exigencia que Kouba (2009) le presenta a los intérpretes de la obra nietzscheana, e intentar considerar que esta imagen tan claramente definida que se ofrece de Sócrates en el pensamiento nietzscheano puede resultar ser una *máscara* profundamente ambigua. Sin embargo, para hacer posible ese camino de lectura es necesario, por lo menos, encontrar una huella textual en la cual Nietzsche interprete a Sócrates de una manera alternativa a la presentada anteriormente. Pero, ¿dónde buscar esta huella? Quizá ese sendero se abra si acudimos a la obra juvenil de Nietzsche. Más exactamente a la lectura que en tanto historiador de la filosofía realizó a los filósofos clásicos. Así en obras de talante filológico como *Filosofía en la época trágica de los griegos* (FTG) o *Los filósofos preplatónicos* (FPP) es posible encontrar una lectura diversa, con grandes vicisitudes de Sócrates bajo la égida de dos huellas textuales sumamente fundamentales para este periodo del pensamiento de Nietzsche, a saber, la noción de «genio» y la de «filósofos preplatónicos».

Sócrates es presentado, tanto en FTG como en FPP como parte de las “*típicas mentes filosóficas*” (OC I, FTG-1. 575) que constituyeron la fortaleza del pueblo griego. En ese orden de ideas, Sócrates es a la vez un “filósofo preplatónico” y un tipo de “genio griego” (FP I, 23[1]. 429). Comprensión que hace que podamos incluir a Sócrates en la historia monumental de la humanidad (c.f. OC-I, HV-10. 743ss), lo que, si seguimos la indicación de la primera introducción de FTG, es el despliegue de las distintas “imágenes” de las que podemos comprender como *tipos* de “*gran hombre [der große Mensch]*” (OC I, FTG, Intr-1. 573). Imágenes que, en últimas, como intérpretes o lectores de filosofía, “debemos *siempre amar y venerar*” (OC I, FTG, Intr-1. 573). La lógica que, como lector de filosofía, Nietzsche nos presenta, en sus poco conocidas obras filológicas, nos conduce a relacionar a Sócrates con la noción de genio, así como a concebirlo como filósofo preplatónico, lo que parece lícitamente conducirnos a verlo como un *tipo* de *gran hombre*. Esta imagen contrasta fuertemente con la versión enfermiza de EH, así como sostiene una clara denuncia de corrupción y reafirma la sentencia de merecimiento de la cicuta en el prólogo de *Más allá del bien y el mal* (MBM). y, en última instancia, sostiene la concepción de Sócrates como el arquetipo del sabio *décadent* en el *Crepúsculo de los ídolos* (CI). Esos fuertes contrastes permiten, por lo menos, hacer lícita la lectura ambivalente de la imagen de Sócrates en el pensamiento nietzscheano y, por qué no, permitimos pensarlo como una *máscara*, un *prosopon* que al cantar de la marcha de los actores se reviste de sabio, de bufón, de enfermo y de gran hombre para movilizar el pensar.

Ahora, la imagen de Sócrates como enfermo y *décadent* es quizás la más clara de las nubes ambiguas que se tejen en esta lectura. De allí que verlo como genio o gran hombre resulta ser mucho más difícil de comprender para los que han entrado en cierta medida a la obra de Nietzsche y se han quedado, como lo observan Schmidt (2012) o Peinzger (2018), en una lectura basada en puras oposiciones directas. Esta es una lectura que, de acuerdo con estos intérpretes, resulta ser la más usual con la que los lectores de la obra nietzscheana se imbuyen en sus páginas, y que incluso Nietzsche mismo parece validar. Piénsese por ejemplo la habitual lectura de opuestos de lo apolíneo y lo dionisiaco. Tal modo de interpretación que, no obstante, deja de lado un millar de matices propios del pensamiento nietzscheano, y más aún deja uno de sus

elementos más interesantes, a saber, la profunda ambigüedad que guarda sus recursos metafóricos y literarios para pensar filosóficamente. Incluso, como lo han hecho valer Abbey Ruth (2015; 2020) y Marco Brusotti (1997a; 1997b; 2001), Nietzsche mismo usa la oposición directa, es decir, los argumentos dicotómicos para movilizar al lector dentro de sus páginas. Las oposiciones son un recurso estilístico y no la sangre de la doctrina nietzscheana. Contra la lectura habitual que opone Apolo a Dioniso, es adecuado revisar en el NT la afirmación de Nietzsche según la cual “Dionisio habla el lenguaje de Apolo, pero al final Apolo habla el lenguaje de Dioniso: con lo cual se ha alcanzado la meta suprema de la tragedia y del arte en general” (OC I, NT-21. 426). Lo que prevalece al final es la interdependencia y la ambivalencia.

Visto así, Sócrates puede ser también una imagen ambivalente para Nietzsche. La primera huella a entender para ello, nos conduce a preguntar ¿qué significa que Sócrates sea un filósofo preplatónico? Ante esta pregunta hay que responder primero a una pregunta subyacente, a saber ¿qué es un filósofo preplatónico? Hay por lo menos dos proyecciones de sentido, dos *Vorgriff* (Gadamer, 2012) con las cuales uno puede abordar este concepto. (i) Considerar que esta categoría es equiparable a lo que usualmente denominamos los “presocráticos”. Sin embargo, esta concepción se cae de inmediato en tanto, por una parte, la línea de diferenciación histórica es Sócrates y no Platón, lo que a su vez, por otra parte, nos conduce a comprender que la diferenciación de Nietzsche incluye a Sócrates. Así, (ii) el intento de proyectar sentido sería afirmar de modo muy general que la comprensión nietzscheana es un conjunto que agrupa a todos los pensadores anteriores a Platón. Pero esto es demasiado general, así como profundamente contrario al interés nietzscheano, pues parece conducirnos a una visión puramente historicista que Nietzsche no comparte. De hecho la disputa con el modo en que la filología clásica recibe la herencia de Wolff desde una perspectiva científico-historicista de carácter puramente docta, es decir, su pretensión de ser una ciencia histórica de la antigüedad (Hernández, F. D., 2018) resulta ser el punto de toque de muchas de las más duras críticas que Nietzsche dirige a sus colegas.

Parece entonces que algunas de las pre-comprensiones (*Vorgriff*) desde las cuales podemos iniciar a comprender este término se agotan demasiado pronto o son excesivamente generales. En esa medida, necesitamos recoger más claves textuales.

Dirijamos entonces la mirada a FTG. Obra inconclusa en la que la categoría de “filósofo preplatónico” se usa de modo muy directo. En esta obra cuando Nietzsche se aplica a determinar la diferencia entre los pensadores anteriores a Platón y aquellos posteriores, incluyendo al fundador de la academia entre ellos, denomina a los primeros “caracteres filosóficos puros”, en tanto que a los segundos les da el nombre de “caracteres filosóficos mixtos” (OC I, FTG-2. 576). En tanto, nuestro objetivo principal en esta ponencia es comprender la noción de “filósofo preplatónico” nos concentraremos en la noción de “carácter filosófico puro” y dejaremos de lado la idea de un “carácter filosófico mixto”. Pero, ¿qué significa un carácter filosófico puro? Se podría responder con la voz de Nietzsche diciendo que “Todos estos hombres [los filósofos preplatónicos] están hechos de una sola pieza. Entre su pensamiento y su carácter domina una estricta necesidad” (OC I, FTG-1. 575). Interpretemos la cita.

Partamos poniendo de relieve el contexto enunciativo de FTG. El cual intenta justificar el papel de la «filosofía», entendida como el sistema o doctrina de un filósofo, escrita o hablada, para nuestro modo de comprensión académica predominantemente escrita, de acuerdo con el papel salubre o enfermizo en la cultura (García Pedraza, 2025b). Si seguimos el horizonte general de esta obra inconclusa, por la palabra “pensamiento” presente en las líneas citadas, podemos comprender la «filosofía», es decir, la doctrina o sistema filosófico, que el filósofo nos presenta como lectores. En tanto que, por “carácter” se puede interpretar “la manera de vivir” [*Die Art zu Leben*], la “personalidad” [*Persönlichkeit*], como lo expresa la primera introducción de FTG (OC I, FTG-Intro 1. 571) o la “vida visible del filósofo”, por acudir al modo de presentación que usa Nietzsche en el *Schopenhauer como educador* (SE) (OC I, SE-3. 758 y ss).

En ese sendero, podemos decir que la “estricta necesidad” se debe presentar entre la «filosofía» de un filósofo y su «forma de vivir», en otras palabras, un vínculo inexorable e inquebrantable entre el discurso filosófico y la forma de vida desde la que emerge y desde la que se alimenta para expresarse en la alta montaña del pensar humano. Esa invitación crítica y a la vez invitación protéptica al ser humano, que Heit (2020) presenta como cardinal fuerza humanística en el pensamiento de Nietzsche. En suma, Nietzsche estaría al parecer abogando por una *filosofía como forma de vida* (García Pedraza, 2025a). Visto así la metáfora escultural presente en la cita resulta ser

más clara. La idea de que los “filósofos preplatónicos”, en tanto “caracteres filosóficos puros”, están hechos de “una sola pieza”, implica que entre su «filosofía» y su «modo de vivir» hay una continuidad tal que se hace una sola. Es una escultura monumental del “gran hombre”. Estos filósofos preplatónicos son ese tipo de esculturas, son *tipos de genios*. De acuerdo con lo anterior, si Sócrates es un “filósofo preplatónico”, se puede predicar de este las mismas características de todos sus demás coetáneos. Esta idea se ve confirmada en FPP, obra en la que no solo se repite la metáfora escultural y la condición de necesidad entre «filosofía» y «forma de vida» de FTG, sino que se expresa de manera directa el *tipo de genio* que sería Sócrates.

Esto es así ya que, buscando determinar los tipos de “imágenes” que se desprenden de los genios griegos, Nietzsche afirma que tres de ellos deben ser señalados como “los tipos más puros de filósofos: Pitágoras, Heráclito, Sócrates”, frente a los cuales “Todos los demás filósofos, en cuanto representantes de un βίος [modo de vida], no son tan puros y originales” (OC II, FPP §10. 363). Sócrates es visto por Nietzsche, desde la óptica de la “βίος [modo de vida]” como “el que busca siempre y en todas partes”, en tanto que su doctrina o «filosofía» sería “la creencia en la unidad y en la fuerza, eternamente idéntica e igualmente válida para todo tiempo y lugar, del pensamiento lógico” (OC II, FPP §10. 363). Sócrates es la unidad entre la manera de vida que busca siempre y en todas partes impulsado por su instinto de conocimiento, del que emerge una filosofía que pone toda su fe en el pensamiento lógico como precepto unificador del todo de lo real. La vida teórica del buscar y conocer. La vida como digna de ser conocida.

Sócrates, curiosamente, al momento de ser tratado por el Nietzsche lector de filosofía, resulta ser un tipo de genio. Claro, un genio que pone en el centro el impulso de conocer y que determinará históricamente una forma de vivir socrática, pero ello no lo exime de ser el “primer hijo directo de su filosofía” (OC II, FPP §1. 328). En ese sentido un tipo de genio al que se puede inscribir en los caracteres puros, y por ende, establecer una conexión indisoluble entre su «filosofía» y su «modo de vida». Quizá la primera forma de vida determinada por una actitud enteramente intelectual frente a la vida, en tanto la pulsión que la gobernaba es precisamente el *impulso de conocimiento*. Lamentablemente, la manera que tenemos para acceder a este resulta ser la perspectiva

tanto filosófica como vital del fenómeno mixto de Platón, que en cuanto hombre “conserva rasgos del orgulloso y real Heráclito, del melancólicamente misterioso y legislador Pitágoras, y del dialéctico y psicológico Sócrates” (OC II, FPP §1. 329). Y quizá sea más complejo, y menos acertado, si nos acercamos desde el platonismo posterior.

En últimas, puede que la invitación ambigua de Nietzsche se abra a distintos ojos hacia Sócrates, si lo observamos desde la mirada de la conexión entre su «filosofía» y su «carácter filosófico». A lo cual, hay que unirle las repercusiones que tiene en la historia de occidente, a saber, la muerte de la tragedia, el socratismo de la moral, así como la enfermedad del conocimiento y la verdad. Múltiples aristas para acercarse al personaje denominado Sócrates. El maestro, el filósofo, el docto, el enfermo y el bufón. En suma la *máscara* para cubrir las más nobles y a la vez las más perversas búsquedas filosóficas.

[T2] Conclusiones

Nietzsche propone leer la imagen de Sócrates no como una sola máscara, sino como varias y opuestas entre sí. Tal interpretación se sustenta en ver a Sócrates como “gran hombre” y como filósofo preplatónico, comprensión ambigua que se contrapone a la tradición de lectura de Sócrates como enfermedad. La máscara, aunque funciona como herramienta para la educación, se puede decir que también funciona como cambio de roles en Sócrates debido a que, para algunos puede llegar a ser desde maestro hasta un bufón filosófico. La ambivalencia de su modo de vida le permite un tránsito educativo con el otro. En suma concebir a Sócrates como una máscara o figura filosófica que se esconde y se revela según sea el caso argumentativo funciona como un proceso de formación, y al mismo tiempo un acceso a la verdad.

El ambivalente camino de interpretación que ofrece Nietzsche, aunado a, por un lado, la apuesta teatral de Hadot (2006), así como, por otro lado, el acercamiento filológico e histórico al “Sócrates educador” de Werner Jaeger (2001), permiten repensar los alcances formativos de la *askesis* formativa de Sócrates. Ejercicio al cual en muchas ocasiones expresa o veladamente acudimos, sino de modo directo e intencionado, sí de modo indirecto y práctico en nuestros ejercicios teóricos y prácticos con la pregunta por la educación.

[T2] Referencias

- Abbey, R. (2015). Skilled Marksman and Strict Self-Examination: Nietzsche on La Rochefoucauld. In: *Nietzsche's Free Spirit Philosophy*. R. Bamford (edited). London, New York. Rowman & Littlefield.
- Abbey, R. (2020). *Nietzsche's Human, All Too Human*. United Kingdom, Edinburgh: University of Edinburgh Press.
- Brusotti, M. (1997a). *Die Leidenschaft der Erkenntnis. Philosophie und ästhetische Lebensgestaltung bei Nietzsche von Morgenröthe bis Also sprach Zarathustra*. Berlin, New York. Gruyter.
- Brusotti, M. (1997b). Erkenntnis als Passion. Nietzsche Denkweg zwischen Morgenröthe und der Fröhlichen Wissenschaft. In: *Nietzsche-Studien*. Band 26. 199-225.
- Brusotti, M. (2001). La pasión del conocimiento. El camino del pensamiento de Nietzsche entre Aurora y La ciencia jovial (Trad. Raúl Meléndez). En: *Nietzsche en Perspectiva*, Germán Meléndez (Comp.). Bogotá: Siglo del Hombre Editores. 25-45.
- Coker, J. (1997). The therapy of Nietzsche's "free spirit". In: *International Studies in Philosophy*. 29:3. 63-88.
- Digitale Kritische Gesamtausgabe: Werke und Briefe. Ed. Paolo D'Iorio. Web. 31 de marzo de 2024. <http://www.nietzschesource.org/> . [eKGWB]
- Foucault, M. (2002). *La hermenéutica del sujeto*. Curso en el Collège de France (1981-1982) (Trad. Horacio Pons) México D.F., México. Fondo de Cultura Económica.
- García Pedraza, G. (2023). Aportes de la filosofía del joven Friedrich Nietzsche para la formación del individuo en la sociedad contemporánea. *Sophia, colección de Filosofía de la Educación*, 34, pp. 117-157. <https://doi.org/10.17163/soph.n34.2023.04>
- García Pedraza, G. (2024). Entre la Paideia y la Bildung: una propuesta nietzscheana para la formación humana. *Actas del VI Congreso Latinoamericano de Filosofía de la Educación*. Vol. 6., pp. 1-24. <http://filosofiaeducacion.org/actas/index.php/act/article/view/555>
- García Pedraza, G. (2025a). La filosofía juvenil de Nietzsche desde la óptica de la filosofía como forma de vida de Pierre Hadot. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1–25. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1218>

- Hadot, P. (1998). *¿Qué es la filosofía antigua?* (Trad. Cezanave, T. E.). México D.F., México. Fondo de Cultura Económica.
- Hadot, P. (2006). *Ejercicios espirituales y filosofía antigua*. (Trad. Javier Palacio). Madrid, España. Siruela.
- Heit, H. (2020). Humano, demasiado humano, ultrahumano: el desafío de Nietzsche al humanismo (Trad. Mikhail Krasnov). *Cuestiones de filosofía*, 6(26), 99-125.
- Hernández, F. D. (2018). Nietzsche y la filología clásica: Una renovación dionisiaca. *Estudios Nietzsche. Revista de la Sociedad Española de Estudios sobre Friedrich Nietzsche*, 18. 117-129. <https://doi.org/10.24310/EstudiosNIETen.vi18.10873>
- Janz, C. P. (1985a). *Friedrich Nietzsche. 2, Los diez años de Basilea 1869/1879*. Madrid: Alianza Editorial.
- Kouba, P. (2009). *El mundo según Nietzsche. Interpretación filosófica* (Trad. Sánchez, F. J.) Barcelona. España. Herder.
- Meléndez, G. (2016a). Discurso filosófico y forma de vida según Pierre Hadot. En: Lozano-Vásquez, A., & Meléndez, G. (Comps.). *Convertir la vida en arte: una introducción histórica a la filosofía como forma de vida* (1a ed.). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. 279-310.
- Nadaud, S. (2017). *Fragmento(s) subjetivo(s). Un viaje hacia las islas encantadas nietzscheanas* (Trad. Pablo Ires). Buenos Aires, Argentina. Cactus.
- Nietzsche, F. (1910). The Birth of Tragedy or Hellenism and Pessimism, In: *The Complete Works of Friedrich Nietzsche, Volume One* (Trans. WM. A. Hausmann). London. George Allen & Unwid LTD.
- Nietzsche, F. (1962). *Philosophy in the Tragic Age of the Greeks* (Trans. Marianne Cowan). Washington, E.E.U.U. Gateway Edition.
- Nietzsche, F. (1967 ss.). *Werke: Kritische Gesamtausgabe* (KSH. Colli G., Montinari, M. & Müller-Lauter, W.). Berlín, etc.: Walter de Gruyter. [KGW]
- Nietzsche, F. (1972). *Más allá del bien y del mal. Preludio de una filosofía del futuro* (Trad. Andrés Sánchez Pascual). Madrid, España. Alianza.
- Nietzsche, F. (1980). *Sämtliche Werke: Kritische Studienausgabe in 15 Bänden* (KSH. Colli G. & Montinari, M.). Berlín, etc.: Deutscher Taschenbuch Verlag, Walter de Gruyter. [KSA]

- Nietzsche, F. (1998). *Ecce Homo. Cómo se llega a ser lo que se es* (Trad. Andrés Sánchez Pascual). Madrid, España. Alianza.
- Nietzsche, F. (2007). *Fragmentos póstumos. Volumen I, (1869-1874)* (Trad. Sánchez Meca, D., & Santiago Guervós, L. E. d.). Madrid: Tecnos. [FP I]
- Nietzsche, F. (2013). *Obras completas. Vol. II, Escritos filológicos* (Trad. Sánchez Meca, D., Barrios Casares, M., & Sociedad Española de Estudios sobre Nietzsche.). Madrid: Tecnos. [OC II]
- Nietzsche, F. (2016). *Obras completas: Vol. IV, Escritos de madurez II y Complementos a la edición* (Trad. Sánchez Meca, D., Aspiunza, J., Barrios Casares, M., Lavernia, K., Llinares Chover, J. B., Martín Navarro.). Madrid: Tecnos. [OC IV]
- Nietzsche, F. (2016a). *Obras completas. Vol. I, Escritos de juventud* (Trad. Sánchez Meca, D., Llinares Chover, J. B., Santiago Guervós, L. E. d., & Sociedad Española de Estudios sobre Nietzsche). Madrid: Tecnos. [OC I]
- Nietzsche, F. (2020). *El nacimiento de la tragedia o Gracia y el pesimismo* (Trad. Andrés Sánchez Pascual). Madrid, España. Alianza.
- Nietzsche, F., Mette, H. J., Koch, K., & Schlechta, K. (1994). *Frühe Schriften in 5 Bänden*, Munich: Deutscher Taschenbuch Verlag, C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. [BAW]
- Peinzger, P. (2018). Figurationen der Selbstwertung als autobiographisch narrativierte Textwirklichkeiten: zur Selbstreflexivität von ‚Freier Geist‘ und ‚Künstler‘ in Nietzsches Anthropologie. In: *Nietzscheforschung*. Bd. 25. Berlin, Boston. S. 49-65.
- Platón. (1981). *Apología de Sócrates, en Diálogos I* (Trad. Gual, G. C., Lledó, E., & Calonge, J). Madrid, España:Gredos.
- Platón. (1986). *Banquete, en Diálogos III* (Trad. Gual, G. C., Martínez, M. Lledó, E.). Madrid, España:Gredos
- Safranski, R. (2023). *Nietzsche. Biografía de su pensamiento* (Trad. Raúl Gabás). Barcelona, España. TusQuets, Editores.
- Santiago Guervós, L., E. (2016). La filosofía experimental en el pensamiento de Friedrich Nietzsche: la auto interpretación del filósofo en su obra. En: Rivero, W., P. (coord.) *Nietzsche: el desafío del pensamiento*. México. Fondo de Cultura Económica.

Schmidt, J. (2012). *Nietzsche-Kommentar. Die Geburt der Tragödie*. Berlín, Boston. De Gruyter.

Werner, J. (2001). *Paideia: Los ideales de la cultura griega* (Trad. Joaquín Xiral). México: Fondo de Cultura Económica.

PREPRINT